

# Permanencia y deserción versus autoeficacia de estudiantes universitarios: un desafío de la calidad educativa\*

Nelvis Ester Navarro Charris\*\*, Osman Enrique Redondo Bilbao\*\*\*,  
Jheison Alberto Contreras Salinas\*\*\*\*, Carmen Helena Romero Díaz\*\*\*\*\*,  
Alberto Carlo D'Andreis Zapata\*\*\*\*\*

## Resumen

**Introducción.** La deserción estudiantil a nivel universitario sigue siendo un problema vigente que desencadena pérdidas financieras además de tipo social y familiar, cuando no se alcanzan las metas de la formación académica que garantice trabajadores competentes para el mundo laboral actual. **Objetivo.** Analizar la permanencia y deserción versus la autoeficacia de estudiantes universitarios en el marco de la calidad educativa. **Materiales y métodos.** La población estuvo constituida por los estudiantes de una universidad de la ciudad de Barranquilla en Colombia. Se tomó, del registro para el período 2015-1, una muestra de 322 estudiantes, de los cuales 195 estaban activos y 127 en deserción. El trabajo fue

descriptivo y transaccional de diseño no experimental. El instrumento de recolección de datos fue la Escala de Autoeficacia General (EAG), apoyada por el sistema de información institucional del Departamento de Admisiones y Registro. **Resultados.** Se demostró que no existe una correlación significativa entre autoeficacia y permanencia, así como tampoco entre la autoeficacia y la deserción. Sin embargo, un hallazgo significativo fue demostrar que la media de autoeficacia en desertores resultó mayor que la de los estudiantes que permanecieron en la institución. **Conclusiones.** Se obtuvo que no se presenta una correlación significativa entre las variables autoeficacia, deserción y permanencia.

**Palabras clave:** deserción, permanencia, autoeficacia, Educación Superior.

- \* Artículo original resultado de investigación - Maestría en Educación, Universidad de la Costa: autoeficacia y su relación con la permanencia-deserción en la Universidad de la Costa. Barranquilla, Colombia.
- \*\* Economista y Especialista en Estadística Aplicada, de la Universidad del Atlántico, Especialista en Estudios Pedagógico y Magister en Educación, de la Universidad de la Costa.
- \*\*\* Docente investigador en el Programa de Contaduría de la Corporación Universitaria Latinoamericana (CUL), Barranquilla - Colombia. Magíster en Educación, Universidad de la Costa (CUC), Barranquilla - Colombia. Especialista en Estudios Pedagógicos, Universidad de la Costa (CUC), Barranquilla - Colombia. Contador Público, Universidad de la Costa (CUC), Barranquilla - Colombia. E-mail: osman@schallertech.com
- \*\*\*\* Magíster en Administración de Empresas Sostenibles de la Universidad para la Cooperación Internacional. Especialista en Mercadeo de la Universidad Autónoma del Caribe y administrador de empresas de la Universidad Autónoma del Caribe. Email: adandreis@unireformada.edu.co
- \*\*\*\*\* Docente investigadora, Tecnológico de Antioquia I.U. (TdeA), Medellín - Colombia. Doctora en Ciencias de la Educación, Universidad Rafael Belloso Chacín (URBE), Maracaibo - Venezuela. Doctora en Ciencias Políticas, Universidad Rafael Belloso Chacín (URBE), Maracaibo - Venezuela. Post-Doctorado en Gerencia de las Organizaciones, URBE, Maracaibo - Venezuela. Post-Doctorado en Estado Políticas Públicas y Paz social. URBE, Maracaibo - Venezuela. Magíster en Gerencia de Proyectos Industriales. URBE, Maracaibo - Venezuela. Arquitecta. Universidad Rafael Urdaneta (URU), Maracaibo - Venezuela. E-mail: carmenhelena2007@gmail.com
- \*\*\*\*\* Magíster en Ingeniería Administrativa, Universidad del Norte. Profesor universitario tiempo completo, Facultad de Ingeniería, Universidad Simón Bolívar, Colombia. Email: jcontreras@unimonbolivar.edu.co.

Artículo recibido: 09/05/2016, Artículo aprobado: 08/05/2017

Autor para correspondencia: Osman Enrique Redondo Bilbao, email: osman@schallertech.com

## Permanence and dropout versus self-sufficiency of university students: a challenge in quality education

### Abstract

**Introduction.** the student dropout at university level continues being a current problem that unleashes financial loss besides social and familiar ones, when academic formation goals are not achieved, which assures skillful workers for the current labor world. **Objective.** To analyze the permanence and dropout versus self-sufficiency of university students in the quality educative framework. **Materials and methods.** Population was composed by university students in the city of Barranquilla, Colombia. The registry of 2015-1 term, a sample of 322 students, from which 195 were active and 127 on dropout was taken. The work was descriptive and transactional of non-experimental design. Data collection instrument was the General Self-sufficiency scale (GSS), supported by the institutional information system of the Admissions and Registration Department. **Results.** It was proved that there is not a significant correlation between self-efficiency and permanence, as neither between self-sufficiency or dropout; however, a significant finding was to prove that the average of dropout's self-sufficient students resulted greater than the one of students staying in the institution. **Conclusions.** It was obtained that there is not a significant correlation among self-efficiency, dropout, and permanence variables.

**Keywords:** dropout, permanence, self-efficiency, higher education.

## Permanência e deserção versus auto eficácia de estudantes universitários: um desafio da qualidade educativa

### Resumo

**Introdução.** A deserção estudantil a nível universitário segue sendo um problema vigente que desencadeia perdas financeiras ademais de tipo social e familiar, quando não se alcançam as metas da formação acadêmica que garante trabalhadores competentes para o mundo laboral atual. **Objetivo.** Analisar a permanência e deserção versus a auto eficácia de estudantes universitários no marco da qualidade educativa. **Materiais e métodos.** A população foi constituída pelos estudantes de uma universidade da cidade de Barranquilla na Colômbia. Se tomou, do registro para o período 2015-1, uma amostra de 322 estudantes, dos quais 195 estavam ativos e 127 em deserção. O trabalho foi descritivo e transaccional de desenho não experimental. O instrumento de recolhimento dos dados foi a Escala de Auto eficácia General (EAG), apoiada pelo sistema de informação institucional do Departamento de Admissões e Registro. **Resultados.** Se demonstrou que não existe uma correlação significativa entre auto eficácia e permanência, assim como tampouco entre a auto eficácia e a deserção. Embora, um descobrimento significativo foi demonstrar que a média de auto eficácia em desertores resultou maior que a dos estudantes que permaneceram na instituição. **Conclusões.** Se obteve que não se apresenta una correlação significativa entre as variáveis auto eficácia, deserção e permanência.

**Palavras chave:** deserção, permanência, auto eficácia, Educação Superior.

---

## Introducción

El tema de la deserción universitaria ha tomado gran relevancia en la política pública colombiana para el aseguramiento de la cobertura con calidad y equidad, la cual requiere un control de niveles de deserción. Se toman como argumentos las altas pérdidas financieras y sociales que representan los estudiantes desertores para la sociedad, para las instituciones de Educación Superior, para las familias y para el individuo mismo que ve mermada su capacidad de inserción al mercado laboral y como fuerza productiva para el desarrollo nacional (Ministerio de Educación, MEN, 2009). El escaso conocimiento que se

tiene en el país sobre los ciclos de la deserción, su adecuada forma de estudio y las políticas más efectivas para disminuirla son también limitantes para las políticas públicas trazadas para el tratamiento y manejo de esta variable, que se ha tomado como indicador de calidad y aseguramiento en la educación.

Dada la importancia que tiene el tema de la deserción en los estándares de calidad en la Educación Superior, y enmarcada en un programa investigativo de carácter institucional, la presente investigación tuvo como objetivo analizar la permanencia versus deserción de estudiantes universitarios en el marco de la calidad educativa. La complejidad del fenómeno

de la deserción, con su diversidad de factores intervinientes, dificulta no solo la consolidación de teorías científicas al respecto, sino también de políticas, prácticas e intervenciones que la erradiquen.

Adelantar estos procesos en los contextos locales, tales como la Universidad objeto de estudio, permite sentar bases y elementos para desarrollar estrategias mancomunadas entre instituciones educativas, la comunidad académica, el Estado y todos los otros sectores involucrados que se benefician de la Educación Superior o pueden aportar a ella, como los distintos sectores productivos y el sector financiero.

Según el (MEN, 2009), la educación es una de las dimensiones más importantes para la movilidad social, debido a que permite la formación de personas integrales e íntegras, capaces de transformar los procesos, y quienes constituyen el capital humano con competencias para el desarrollo social y productivo de las organizaciones y del país. Esta dimensión trasciende las fronteras de cualquier sistema, y va más allá de la escolaridad, pues implica hechos como el acceso a actividades culturales, recreativas y deportivas, así como también, la formación en derechos y deberes de los ciudadanos, la promoción de la salud y la cualificación en la toma de decisiones.

Para el Colegio de Estudios Superiores de Administración – CESA (s.f.), uno de los retos de gran importancia que ha enfrentado el país en la última década ha sido el aumento en la cobertura global en educación, para la cual ha venido trabajando fuertemente con aumentos constantes. Los resultados han sido satisfactorios en cuanto a esta variable, pero muy insuficientes por sí mismos, dado que los niveles de deserción siguen siendo recurrentes con tendencia al aumento, pues no solo basta con ofrecer más cupos en el sistema educativo, sino que es necesario enfrentar seriamente los retos de la calidad y de la pertinencia de la educación.

Existe una serie de modelos factoriales que incluyen, entre los predictores de la deserción, factores individuales (tales como la personalidad, la historia personal) y factores

académicos (tales como el rendimiento académico), los cuales tienen conexiones causales, en mayor o menor medida, con la variable autoeficacia. La personalidad puede influir en los niveles de autoeficacia, aunque esta determina de forma tajante el empleo de estrategias metacognitivas y el establecimiento de metas en relación con el rendimiento académico.

La autoeficacia es una característica personal que tiene la capacidad de variar de acuerdo con las condiciones del entorno, las metas, y la historia y experiencia personales. Esto la convierte en una variable muy susceptible de ser afectada por procesos de aprendizaje o procesos de atención psicosociales, tutorías, cambios en la percepción del logro de los sujetos, entre otros aspectos que pueden facilitarse por vía institucional.

## **Materiales y métodos**

La investigación es de corte cuantitativo y se enmarca en el paradigma empírico-analítico, con un alcance correlacional. La población estuvo constituida por los estudiantes universitarios de la universidad revisada (CUC), entre los cuales se encuentran estudiantes que desertaron y estudiantes que se encuentran activos al momento de la recolección de los datos. La muestra estuvo conformada por 195 estudiantes activos y 127 estudiantes desertores de los diferentes programas y semestres académicos. Estos datos fueron tomados del Sistema de Información Académica (SICUC), en el periodo 2015-1. En general, la muestra fue de 322 estudiantes quienes en su totalidad diligenciaron los instrumentos y permitieron hacer un análisis válido de la información.

Se realizó un muestreo aleatorio simple estratificado por programa, con estudiantes de primero a décimo semestre, activos en el periodo 2015-1, y los desertores de este periodo. En la tabla 1 se presenta el conglomerado muestral al momento del estudio.

### ***Técnicas e instrumentos***

La técnica utilizada para la recolección de los datos fue la encuesta para la medición de la

autoeficacia general percibida, en donde se aplicó la Escala de Autoeficacia General (EAG) diseñada por Baessler & Schwarzer (1993, 1-8). Esta escala de 10 ítems fue validada al español por Sanjuán, Pérez & Bermúdez. (2000, 509), con una confiabilidad de 0,87. Se utilizó la versión de 4 opciones de respuesta validada por Brenlla, Aranguren, Rossaro & Vázquez (2010, 77), que también tuvo un proceso de validación en Chile. Este último proceso de validación se realizó con 360 sujetos de ambos sexos entre 15 a 65 años, y se validó junto a escalas de auto-estima y percepción de estado de salud. La confiabilidad que se obtuvo en esta validación fue de 0,84.

Para determinar el estado de las variables Deserción y Permanencia se utilizaron datos de los participantes en el tiempo, provenientes de la Oficina de Admisiones y Registro de la institución donde se realiza el estudio, provistos a partir del sistema de información institucional (SICUC) de la misma institución. Dado que solo una de las variables es de tipo continuo, mientras que las dos son categóricas nominales, se utilizaron pruebas no-paramétricas, como es el caso de la

prueba *Rho de Spearman*. Asimismo, se estudió la correlación entre las duplas autoeficacia-deserción y autoeficacia-permanencia.

### Fases metodológicas

**Fase primaria.** La investigación se inició con una revisión bibliográfica exhaustiva sobre el material pertinente, en donde se indagaron las teorías, modelos y conceptos concernientes a deserción, y se estudiaron los diferentes antecedentes teóricos, productos de las investigaciones publicadas sobre autoeficacia en diferentes países y contextos.

**Fase diagnóstica.** Seguidamente se procedió a aplicar la Escala de Autoeficacia General (EAG) a un grupo de 322 estudiantes como parte de un proceso de investigación institucional apoyado por el Departamento de Bienestar Universitario de la universidad CUC, para caracterizar a los estudiantes que desertan, y determinar los factores individuales que inciden en la deserción universitaria.

**Tabla 1. Conglomerados muestral según programa académico**

Programa académico	Estudiantes por Estado	
	permanentes	desertores
Arquitectura	10	5
Administración en servicios de salud	1	2
Administración Ambiental	1	1
Administración de Empresas	27	15
Comunicación Social	2	1
Contaduría Pública	23	9
Derecho	16	12
Finanzas y Relaciones Internacionales	7	9
Ingeniería Ambiental	19	8
Ingeniería Civil	33	14
Ingeniería de Sistemas	7	5
Ingeniería Eléctrica	8	8
Ingeniería Electrónica	5	1
Ingeniería Industrial	25	19
Licenciatura en Básica Primaria	2	2
Mercadeo y Publicidad	5	3
Negocios Internacionales	1	1
Psicología	29	12
Total, Estudiantes	195	127

Fuente: elaboración propia, a partir del Sistema de Información Académica (SICUC), periodo 2015-1.

**Fase de estudio correlacional.** Utilizando el software estadístico SPSS, versión 20 del 2013, se realizó un análisis descriptivo de frecuencia con el fin de caracterizar la población objetivo. Los datos obtenidos con la escala de autoeficacia general se analizaron a partir de la media de las puntuaciones directas. Los métodos de análisis fueron los siguientes: a) Análisis descriptivo previo para la caracterización de la población y para determinar las medidas de tendencia central, con diferencias respectivas entre estudiantes desertores y estudiantes permanentes. b) Se aplicó prueba *rho de Spearman* para hallar la correlación entre Deserción, Permanencia y Autoeficacia General, c) Se convirtió la variable autoeficacia a una variable de tipo categorial de 4 valores para realizar Análisis de Correspondencia Múltiple, d) Se empleó *r de Pearson* y *rho de Spearman* para hallar correlaciones entre otros grupos de variables, en específico Autoeficacia y Rendimiento Académico, además de Rendimiento Académico y Deserción y Permanencia, con fines de encontrar más evidencia acerca de la relación entre las variables del estudio.

## Resultados

En el estudio participaron 322 sujetos, de los cuales 127 fueron desertores, lo que representa

el 39 % de la muestra y 195 permanentes, que corresponde al 61 % de la muestra seleccionada. En la tabla 2 se presenta la distribución de desertores y estudiantes activos en la universidad objeto de estudio.

La muestra estuvo conformada por estudiantes permanentes (activos) y desertores (ausentes por más de 2 periodos), reflejados en el sistema al momento de la recolección. Los datos se obtuvieron y confirmaron desde el sistema de información SICUC de la oficina de Admisiones y Registro de la institución. En cuanto al género fueron seleccionadas 162 mujeres que representan el 50 % y 160 hombres que representan el 49 %.

La tabla 3 muestra los resultados de la indagación socioeconómica estratificada por estudiantes desertores y no desertores, de donde se observa una serie de diferencias significativas entre las dos partes de la muestra. Por ejemplo, en el asunto laboral hay un mayor porcentaje de estudiantes desertores laborando que estudiantes permanentes en la misma situación laboral. Igualmente, los estudiantes permanentes tienen un mayor porcentaje de individuos que dependen económicamente de sus padres, mientras que entre los estudiantes desertores predomina lo contrario.

**Tabla 2. Conglomerado muestral según programa académico**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Desertores	127	39,4	39,4	39,4
Permanentes	195	60,6	60,6	100
Total	322	100	100	

Fuente: elaboración propia, a partir del Sistema de Información Académica (SICUC), periodo 2015-1.

Esta misma tabla muestra que entre los desertores predomina un estrato socioeconómico medio-bajo (2 y 3), mientras que en los estudiantes permanentes predomina un estrato socioeconómico bajo, medio-bajo y medio (1, 2 y 3). La proporción de antecedentes problemáticos en el ámbito académico en el bachillerato es muy similar en ambas poblaciones, lo que puede aportar a descartarla como variable interviniente. El carácter del colegio de procedencia también es

muy similar en ambas poblaciones (la mayoría públicos), lo que puede atribuirse a que los colegios públicos son más abundantes que los colegios privados.

Los resultados descriptivos utilizaron las puntuaciones directas de la Escala General de Autoeficacia (EGA), calculados a partir de la suma de los diez ítems de toda la escala. Tales resultados mostraron que, en general, la autoeficacia de los estudiantes de la muestra

se está situando por debajo de la mediana, pero que es superior al valor intermedio. La mediana, que representa el punto intermedio de los valores tomados, es de 34. La media es muy similar a la mediana. La desviación estándar muestra que la dispersión no varía

de forma exagerada, de manera que se puede decir que, a rasgos generales, el nivel de autoeficacia de los estudiantes de la muestra es alto. Estos valores se presentan en la tabla 4 con la Distribución de Autoeficacia en la muestra.

**Tabla 3. Caracterización sociodemográfica**

Rubros revisados		Desertores		Permanentes	
		N	%	N	%
Sexo	Femenino	63	49,5 %	84	43,2 %
	Masculino	64	50,5 %	111	56,8 %
Estrato Socioeconómico	1	15	12,2 %	50	25,7 %
	2	62	48,9 %	76	39,2 %
	3	41	32,2 %	56	28,7 %
	4	6	4,4 %	11	5,8 %
	5	3	2,2 %	1	0,6 %
Lugar de Procedencia	Barranquilla	93	73,1 %	108	55,6 %
	Otro lugar	34	26,9 %	87	44,4 %
Carácter del Colegio	Privado	42	33,0 %	55	28,0 %
	Público	85	67,0 %	140	72,0 %
¿Presentó dificultades académicas en su bachillerato?	No	114	89,5 %	178	91,4 %
	Sí	13	10,5 %	17	8,6 %
Estado Civil	Casado	8	6,6 %	7	3,4 %
	Soltero	119	93,4 %	188	96,6 %
Grupo de Edad	Menor de 18 años	13	10,5 %	40	20,6 %
	Entre 18 y 21 años	58	45,3 %	90	46,3 %
	Mayor de 21 años	58	45,3 %	65	33,1 %
¿Ha tenido crédito educativo?	No	66	51,8 %	110	56,6 %
	Sí	61	48,2 %	85	43,4 %
¿Tiene hijos?	No	106	83,7 %	182	93,3 %
	Sí	21	16,3 %	13	6,7 %
¿Ha tenido problemas de salud que requieran atención especial?	No	110	86,5 %	187	96,0 %
	Sí	17	13,5 %	8	4,0 %
¿Está laborando?	No	72	56,4 %	153	78,3 %
	Sí	55	43,6 %	42	21,7 %
¿Depende económicamente de sus padres?	No	58	45,9 %	32	16,3 %
	Sí	69	54,1 %	163	83,7 %

Fuente: elaboración propia.

**Tabla 4. Autoeficacia en la muestra**

Estadísticos Descriptivos						
	N	Mínimo	Máximo	Media	Mediana	Desviación estándar
Autoeficacia	322	22	40	33,99	34	3,8389

Fuente: elaboración propia.

En la tabla 5 con la distribución de autoeficacia entre estudiantes desertores y estudiantes permanentes, los resultados mostrados aportan elementos para pensar, antes de la aplicación del análisis correlacional, que probablemente la relación entre la deserción-permanencia y la eficacia, o bien, no es significativa estadísticamente o, si lo es, será negativa. Los resultados descriptivos de autoeficacia muestran que la media es superior en estudiantes desertores sobre estudiantes permanentes, con una dispersión mucho menor en los primeros, como lo muestra la desviación estándar. También se aprecia que la media de autoeficacia para estudiantes desertores es ligeramente mayor a la mediana, que es 34, y la media de autoeficacia para estudiantes activos permanentes es ligeramente menor a la mediana.

En el marco del análisis psicométrico, se calcularon también las correlaciones internas para cada uno de los ítems de la escala, como se pueden ver en la tabla 6. El índice de correlación en los ítems de la escala arroja, salvo la correlación del ítem 4 y el 5, y el ítem 9 y 10, coeficientes menores a 0,4. Todos los ítems tienen una correlación positiva, lo que aporta positivamente a la consistencia de la escala.

Finalmente, la prueba de correlación arrojó que, si bien la relación de autoeficacia con deserción es positiva y con permanencia es negativa, el valor de significación excede el puntaje crítico, por lo que la correlación no es significativa, por lo cual no hay relación entre esta variable y el fenómeno estudiado.

**Tabla 5. Comparación de medias de autoeficacia entre desertores y permanente**

Permanencia – Deserción	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Desertor	127	22	40	<b>34,38</b>	3,775
Permanente	195	23	40	<b>33,73</b>	3,868

Fuente: elaboración propia.

**Tabla 6. Correlación de elementos de la escala**

Elementos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1									
2	0,179	1								
3	0,139	0,144	1							
4	0,057	0,079	0,099	1						
5	0,168	0,062	0,258	0,402	1					
6	0,082	0,173	0,147	0,278	0,264	1				
7	0,266	0,174	0,166	0,345	0,243	0,342	1			
8	0,157	0,286	0,257	0,282	0,292	0,254	0,283	1		
9	0,085	0,143	0,113	0,281	0,218	0,362	0,302	0,267	1	
10	0,152	0,141	0,205	0,32	0,284	0,355	0,359	0,274	0,432	1

Fuente: elaboración propia.

## Discusión

La investigación en deserción al nivel internacional proporciona evidencia considerable con respecto a la multiplicidad de factores que inciden en la deserción

universitaria, y desde distintas disciplinas, tales como la psicología, la sociología, la economía, etc. Estudios realizados de manera transcultural demuestran que las proporciones de la deserción son mucho menores en países que tienen unos sistemas de admisión para

la Educación Superior mucho más exigentes, que en países con sistemas más abiertos. Esto sucede porque de manera especial algunas universidades enfocan sus sostenibilidades en el número de estudiantes y otras en su calidad (Oswald, Schnmitt, Kim, Ramsay y Gillespie, 2004, 187).

La autoeficacia determina de forma más robusta el comportamiento de la variable rendimiento académico, por encima de otros factores personales como el estrés y que puede apreciarse mediante la utilización del instrumento de autoeficacia denominado Escala de Autoeficacia Generalizada (EAG) (Zajacova, Lynch & Espenshade, 2005, p. 677).

Las investigaciones en Colombia tienden a identificar una serie de variables, como exámenes de ingreso poco rigurosos, orientación vocacional deficiente, factores económicos desfavorables y dificultades personales, entre muchas otras. Entre las variables identificadas, las principales son las dificultades económicas y la historia personal y familiar, seguidas de deficiencias en la Educación Media (Patiño y Cardona, 2012, 11).

En un estudio realizado en México, las características motivacionales de los individuos tienden a pesar más que las competencias académicas en la ocurrencia de deserción. El estudio fue descriptivo-correlacional, y propuso identificar si las competencias académicas de los alumnos, la motivación por sus estudios y su condición laboral se correlacionan con su trayectoria universitaria en dos indicadores: deserción y continuidad. No se encontró relación significativa entre las competencias académicas con la deserción o continuidad. En cambio, la motivación se correlacionó positivamente con la continuidad académica (Mares, *et al.* 2012, 189).

En Colombia, el organismo para la medición de la deserción es el Sistema de Prevención y Análisis a la Deserción en las Instituciones de Educación Superior (SPADIES), cuyo análisis permanente arroja una serie de factores causales para explicar la deserción. Los motivos de la deserción son de índole económico- financiera, académica, institucional

o personal, y hasta el momento la alternativa más efectiva en la disminución del riesgo de deserción ha sido de índole económica, a través de la implementación de los créditos ACCES del Instituto Colombiano de Crédito Educativo y Estudios Técnicos en el Exterior (ICETEX) y las estrategias implementadas por la misma universidad como becas y créditos.

Se evidencia que los factores socioeconómicos predominan sobre otros factores como los personales, institucionales y académicos. El investigador construyó dos escalas que indagan por factores que inciden en la deserción. Se concluye que la dimensión socioeconómica debe entenderse contextualizada en las condiciones económicas de las familias colombianas caracterizadas por el bajo ingreso (Londoño, 2013).

## Conclusiones

Por medio de esta investigación se conoció que la mayoría de estudiantes desertores pertenece a la ciudad sede de la misma universidad en donde se desarrolló el estudio, mientras que una minoría es proveniente de otras ciudades, proporción que se encuentra relativamente equilibrada en los estudiantes permanentes. Sin embargo, aun cuando el factor de la distancia y consecuente transporte resultara irrelevante, el aspecto socio-económico se dejó ver con un poco más de fuerza, tal como lo expone Patiño y Carona (2012), quienes enfatizan que uno de elementos de mayor incidencia en los niveles de deserción estudiantil es el económico, aunque este estudio revele por otra parte una contraposición en cuanto a los demás aspectos como la historia familiar y personal.

Como resultados, se obtuvo que no se presenta una correlación significativa entre las variables autoeficacia, deserción y permanencia. Se demuestra que el desertor presenta un nivel ligeramente mayor de autoeficacia general frente a los estudiantes permanentes dentro de la muestra, pero tanto desertores como permanentes resultaron encontrarse por encima de la media de autoeficacia percibida.



## Referencias bibliográficas

- Baessler, J. & Schwarzer, R. (1993). Evaluación de la autoeficacia: adaptación española de la escala de autoeficacia general. *Ansiedad y Estrés*, 2(1), 1-8.
- Brenlla, M. E., Aranguren, M., Rossaro, M. F. & Vázquez, N. (2010). Adaptación para Buenos Aires de la escala de autoeficacia general. *Interdisciplinaria*, 27 (1), 77 – 94.
- Colegio de Estudios Superiores de Administración – CESA. (s.f.). 7 tendencias en educación superior. Disponible en: <http://www.cesa.edu.co/El-Cesa/lateral/NewsN/2013/Enero/7-tendencias-en-educacion-superior.aspx>
- Londoño, L. (2013). Factores de riesgo presentes en la deserción estudiantil en la Corporación Universitaria Lasallista. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, 38, 183 – 194. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/1942/194225730014.pdf>
- Mares, G., Rocha, H., Rivas, O., Rueda, E., Cabrera, R., Tovar, J. & Medina, L. (2012). Identificación de factores vinculados con la deserción y la trayectoria académica de los estudiantes de Psicología en la Fez Iztacala. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 17 (1), 189 – 207.
- Ministerio de Educación Nacional, MEN (2009). *Deserción estudiantil en la Educación Superior: Metodología de seguimiento, diagnóstico y elementos para su prevención*. Bogotá: Ministerio de Educación Nacional.
- Oswald, F., Schmitt, N., Kim, B., Ramsay, L. & Gillespie, M. (2004). Developing a biodata measure and situational judgment inventory as predictors of college student performance. *Journal of Applied Psychology*, 89 (2), 187-207
- Patiño, L. & Cardona, A. M. (2012) Revisión de algunos estudios sobre la deserción estudiantil universitaria en Colombia y Latinoamérica. *Theoria*, 21 (1), 9 – 20.
- Sanjuán, P., Pérez, A.M. & Bermúdez (2000). Escala de autoeficacia general: datos psicométricos de la adaptación para población española. *Psicothema*, 12 (2), 509-513.
- Zajacova, A., Lynch, S. & Espenshade, T. J. (2005). Self-efficacy, Stress and academic Success in College. *Research in Higher Education*, 46 (6), 677–706. doi:10.1007/s11162-004-4139-